ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 24-08/21

в отношении адвоката

Ч.С.Г.

г. Москва 26 августа 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Ч.С.Г.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 03.08.2021г. по жалобе доверителя Д.И.И. в отношении адвоката Ч.С.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 03.08.2021 г. в АПМО поступила жалоба Д.И.И. в отношении адвоката Ч.С.Г., в которой сообщается, что адвокат представлял интересы доверителя в суде по гражданскому делу о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: что Ч.С.Г. при ведении гражданского дела в суде не знакомился с материалами дела, не согласовал тактику ведения дела с Д.И.И. и детали правовой позиции, не заявил мотивированные возражения по встречному иску, пропускал судебные заседания по делу, после расторжения соглашения длительное время не возвращал оригиналы документов Д.И.И.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* договор об оказании юридической помощи от 09.07.2020 г. № б/н;
* документы, подтверждающие оплату услуг адвоката;
* уведомление адвокату о возврате части вознаграждения;
* ответ адвоката от 15.06.2021 г.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что каждый документ по делу детально согласовывался с доверителем и она самостоятельно подписывала все процессуальные документы. Кроме того, она лично присутствовала на каждом судебном заседании. Всего было проведено 11 судебных заседаний.

19.03.2021 г. заявитель сообщила ему перед судебным заседанием об отказе от его услуг, после чего длительное время уклонялась от подписания соглашения о расторжении договора и получения документов. Адвокат полагает, что сумма гонорара в размере 25 000 руб. была отработана им в полном объеме и основания для возврата денежных средств отсутствуют.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* материалы адвокатское досье;
* договор оказания юридических услуг № б/н от 09.07.2020 г.;
* опись почтового отправления.

26.08.2021 г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

26.08.2021 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Комиссия считает, что в рассматриваемом дисциплинарном деле заявителем не представлено достоверных и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. Так, материалами адвокатского досье опровергаются доводы жалобы о том, что адвокат в ходе представления интересов заявителя в суде не знакомился с материалами дела и не согласовывал правовую позицию по делу с доверителем (адвокатом были подготовлены исковое заявление, уточненное исковое заявление, письменные возражения на встречный иск, ходатайство о проведении строительно-технической экспертизы (удовлетворено судом) и другие процессуальные документы по делу).

Также не подтверждается материалами дисциплинарного производства и электронной карточкой дела на сайте С.-П. городского суда довод жалобы о том, что адвокат пропускал судебные заседания и это негативно отразилось на защите прав и законных интересов заявителя по делу. Напротив, комиссией установлено, что адвокат принимал участие в 11 судебных заседаниях по данному делу при этом доверитель также принимала участие в судебных заседаниях.

Комиссия отмечает, что довод жалобы о том, что адвокат не возвращал оригиналы документов по делу доверителю после расторжения соглашения также не находит своего подтверждения, т.к. заявителем не доказан факт передачи адвокату указанных оригинальных экземпляров документов.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные заявителем в жалобе нарушения носят формальный характер и не подтверждаются надлежащими доказательствами, при этом заявитель не указывает, к каким конкретно нарушениям ее прав и законных интересов привели действия адвоката.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Ч.С.Г. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.И.И.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч.С.Г. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.И.И.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.